

Cap. 12 Teología

[↑ Volver al Índice](#)

[↓ Introducción general](#)

[↓ Las religiones](#)

[↓ Introducción](#)

[↓ La epistemología del creyente](#)

[↓ La conducta del creyente](#)

[↓ La fe del creyente](#)

[↓ El Taoísmo](#)

[↓ Brahmaísmo o Hinduísmo](#)

[↓ Budismo](#)

[↓ Mahometanismo](#)

[↓ Espiritismo](#)

[↓ Judaísmo](#)

[↓ Catolicismo Romano](#)

[↓ Protestantismo](#)

[↓ El cristianismo y el salomonismo](#)

[↓ Introducción](#)

[↓ Cristo y Salomón](#)

[↓ Exégesis hermenéutica](#)

[↓ Algunas características de Jesús](#)

[↓ Críticas a Jesús](#)

[↓ Especulación del nuevo orden bíblico](#)

[↓ La existencia de "Dios"](#)

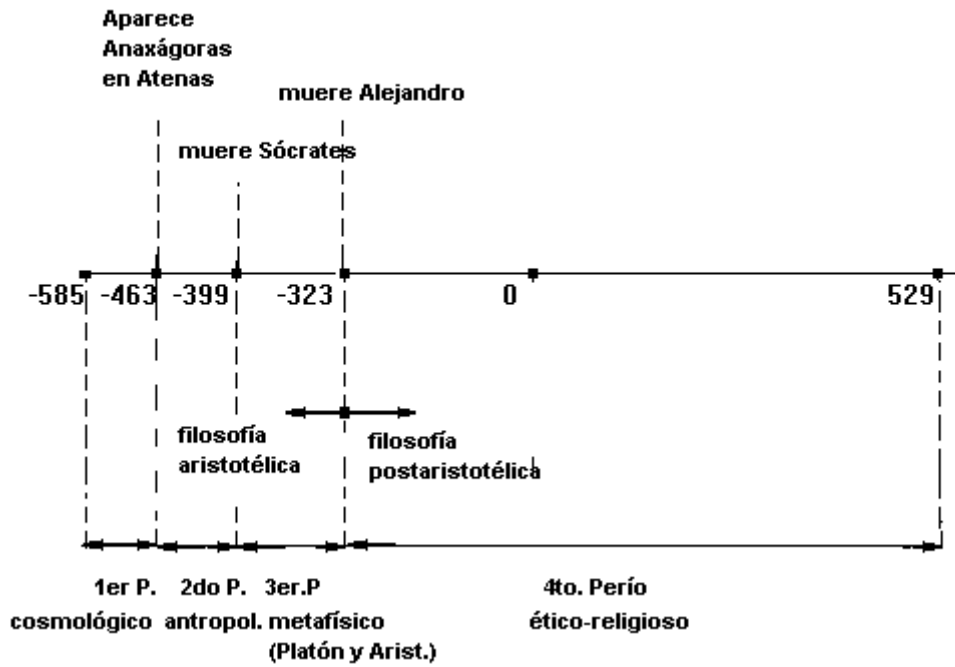
[↓ Conclusiones](#)

[↓ Bibliografía](#)

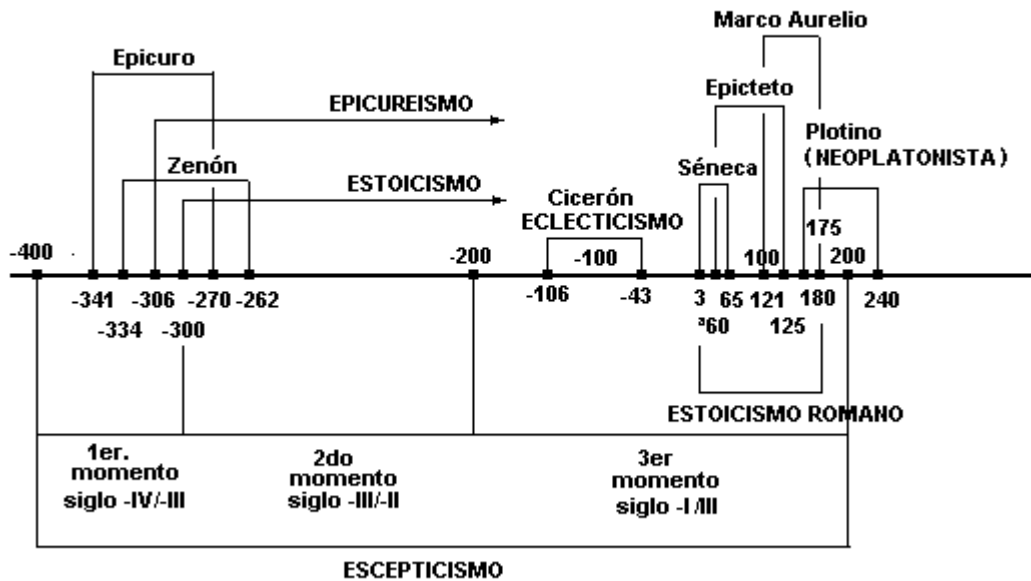
[↑ Introducción general](#)

Es común escuchar o leer frases del siguiente tenor: "El cuerpo es el aspecto del alma; el alma, el sentido del cuerpo viviente" (Ladwing Klages). Pero, ¿qué quieren decir con «alma»? Es esta una cuestión que ha traído muchos problemas en la humanidad.

La postura occidental con sus raíces en la ortodoxa griega a tomado dos interpretaciones al respecto, mientras que la oriental nada definido dice. En la primera tenemos las líneas de Platón y de Aristóteles.



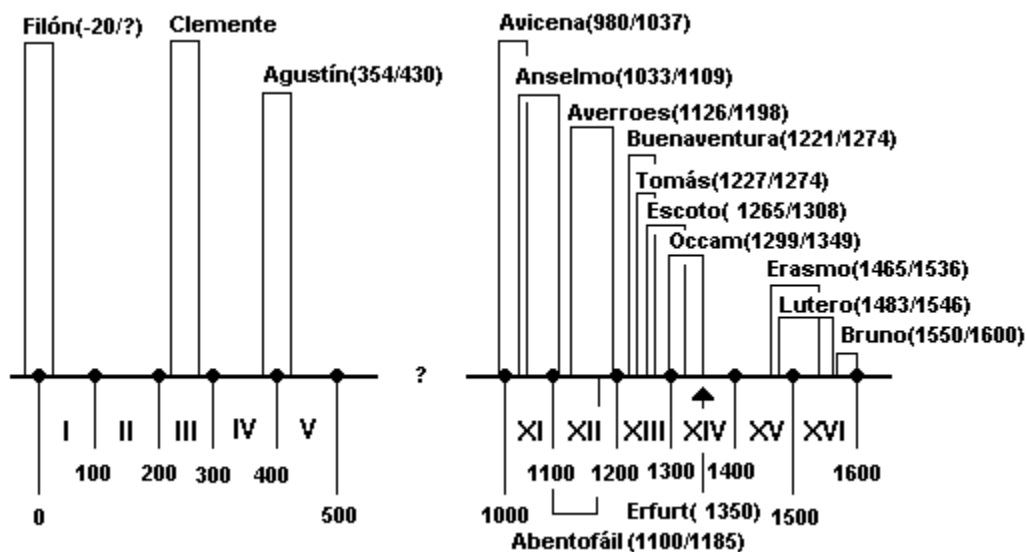
La línea platónica califica su concepto como una posibilidad de darse el «alma» aquí, en la Tierra, pero con un asidero en el "más allá". En cuanto a la aristotélica, es más bien un "aquí" pero de abstracto intelectual. Difícil definir todo esto.



Sólo después de Cristo, para eso del siglo I en Alejandría, sería Filón quien asumiera la fusión de tres posturas: la judía, la cristiana y la platónica. Prácticamente podríamos decir que se debe a este intérprete la formación de las *Sagradas Escrituras Bíblicas*.

Sin embargo la definición de este ambiguo término «alma» fue acuñada posteriormente por el movimiento de los llamados "padres de la Iglesia" (Clemente, Orígenes, etc., quienes lucharon fervorosamente contra los influjos del movimiento gnóstico —disciplinas de conocimiento esotérica ecléctica que fusionaba también a oriente. El mismo cristianismo no escaparía de ello, ya que Cristo optó por la pobre muchedumbre marginada que era gran mayoría y con ello consiguió cantidad de seguidores).

Para eso del siglo V aparece Agustín, quien volcara en su obra *Confesiones* una clara exposición de las interpretaciones al respecto. Es el «alma» un contenido abstracto ajeno al cuerpo, a su extensión y a su temporalidad.

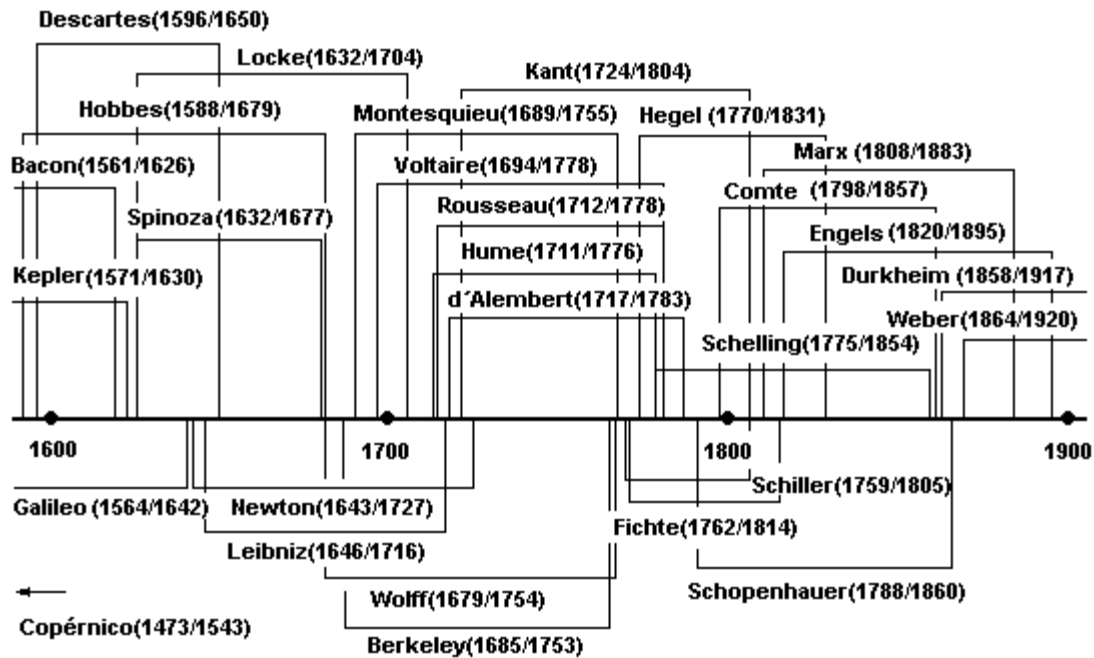


Luego terminará el *período oscuro* de la invasión árabe a Europa que durará muy aproximados 500 años más, y poniendo un manto de velo en estos temas y ofrece la vanguardia de las interpretaciones islámicas-mahometanas como fruto del *Corán*, artificio aberrante que sucediera a las *Sagradas Escrituras*.

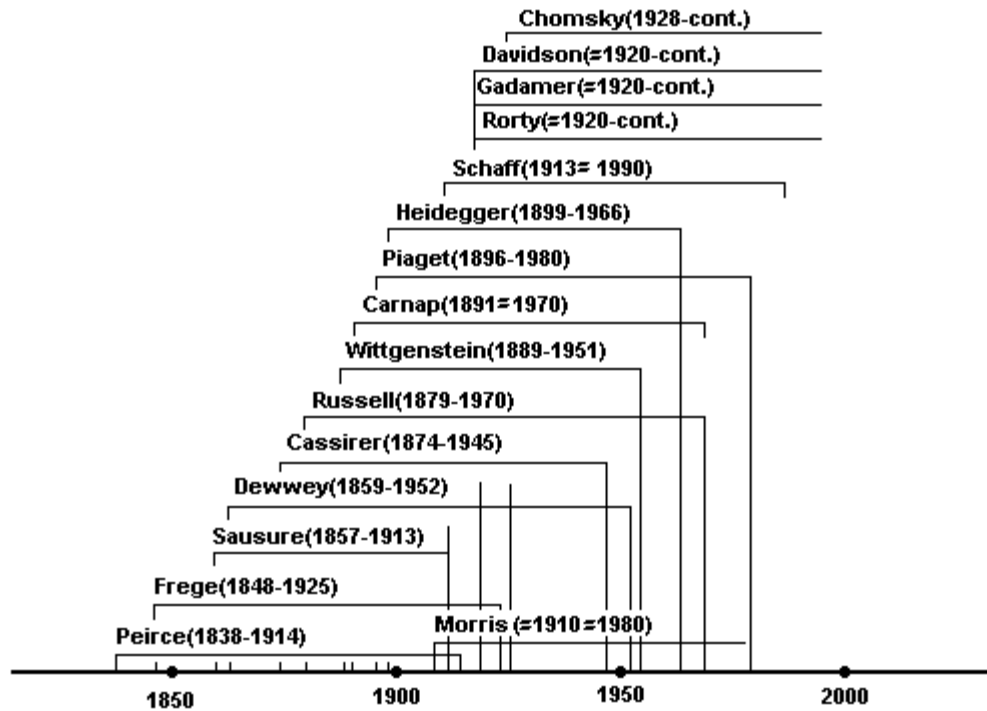
Será para recién después en el período escolástico cuando los ilustrados sacerdotes encabezados por Tomás, por decirlo de alguna manera, dieran un vuelco a la línea platónica en el vocablo «alma» y reconquistaran la interpretación aristotélica. Se seguirá a esto entonces otro período de unos prácticamente 400 años disputando por ambos puntos de vista.

Definitivamente ya con la Iluminación dada por los movimientos Renacentista, Ilustración, Revolución y Reforma-Contrarreforma (respectivamente Arte, Ciencia, Política y Religión) es que surge la época Moderna y se asienta esclarecidamente esta dicotomía. Por un lado el vocablo «alma» representa ese interior nuestro que califica nuestro *sentir* interno y que defiende la Iglesia; y por otro, será un calificativo de *estado* neurofisiológico cerebral que defenderán los hombres de ciencia. La correlación entre ambos es lo que no se ve.

Así, entendemos en esta obra que la línea platónica sigue una *comprensión* teológica producto de la *psi-episteme*; mientras que la línea aristotélica lo hace en una *explicación* científica producto de la *episteme-logos*. Por consiguiente, será menester aconsejar a los hombres de ciencia el uso de la filosofía para poder acercarse a la teología; es decir, utilizando para ello los lineamientos que aquí se explican como *Organon Trascendental de la Ontología* —véase el Capítulo de Filosofía Crítica Trascendental.



Para nuestra época Actual las diversificaciones siguen siendo las mismas. Disfrazadas con distintos arreglos esconden, en el fondo, siempre la dicotomía Platón-Aristóteles.



¿Cuál es nuestro partido...? Ustedes dirán.

↑ [Las religiones](#)

↑ [Introducción](#)

Entendemos aquí por *religión* al vocablo que expresa el vínculo de "religamiento", o mejor dicho resarcimiento y unión del hombre con una supuesta divinidad, la Naturaleza o bien el *sí mismo*.

Podríamos, si se nos permite, clasificar muy aproximadamente sus líneas consideradas aquí como las más importantes:

Occidente

- Judaísmo (Moisés)
- Cristianismo (Jesús)
 - Catolicismo Romano (patrística)
 - Protestantismo (Lutero)
 - Evangelismo
 - Testigos de Jehová
 - Santos de los Últimos Días (Joseph Smith)
- Mahometanismo (Mahoma)
- Espiritismo (Allan Kardec)
- Gnosticismo

Oriente

- Taoísmo (Lao-tsé)
- Brahmaísmo o Hinduísmo
- Budismo (Gautama Buda)
- Gnosticismo

↑ [La epistemología del creyente](#)

El creyente debe saber y tomar conciencia que su fundamento epistemológico no es científico. Es decir, que la base de sus conocimientos no son demostrables o *explicables*, y en mejor de los casos sólo *comprensibles*.

Y decimos "mejor de los casos" porque en toda gente la fantasía de la imaginación es propensa a menudo en sus potenciales de "conocimiento".

↑ [La conducta del creyente](#)

En esta obra se defienden los valores naturales, por consiguiente, no se ve coherente en una persona que se presente ante la Naturaleza y la sociedad humana con infraestructuras contrarias a sus especies que en ella habita.

Por ejemplo la abstinencia sexual, alimenticia o de otra índole, siendo duradera y pernicioso, no puede de ninguna manera tener asidero en la correcta postura frente al mundo. El mismo celibato es antinatural porque de extenderse, nadie queda poblando el globo. Muchos dirán a esto que eso es así porque "no pertenecen ellos a este mundo"; pues bien, entonces se les responde que tienen *extrarrazón*, puesto que este mundo no es compatible con ellos y que, mientras estén en éste, les conviene a ellos y a los semejantes por ellos educados vivir en armonía con él. Otros dirán que ello es un sacrificio digno de aspiraciones trascendentes; entonces, si esta es la postura, pues seguirán teniendo *extrarrazón* y no podemos discutir con ellos cuestiones

razonables. Así, cuando el mundo es de aquí, se debe usar cosas de acá; y viceversa, cuando se habla del "más allá", debemos usar extracosas que no hay acá. Y punto final.

Toda discusión del "más allá" con cosas del "acá" terminan siempre en el "acá". No hay salida. Y viceversa, hablar de irracionalidades sin razonar terminará en incoherencias.

↑ La fe del creyente

Esta fuente *comprendiva* denominada *fe* sabemos que es irracional; o bien, extrarracional y por consiguiente no es *explicativa*. Su fuerza antiquísima oriental y platónica ha confundido a occidente.

↑ El Taoísmo

El taoísmo (disciplina que proviene de la obra de Lao-tsé llamada *Tao-Te-King*) expresa bien la idea de la *fe* por cuanto indica que el *tao* es un principio ordenador de las dos fuerzas elementales *yin* y *yang* que habla el *I Ging*. Esta obra nos dice que el *tao* es infalible y se lo *comprende* desde el "utilitario" *no-hacer* (complemento generatriz del *ser*), que en su profundidad se da el origen de las cosas, que no es compatible con el habla y el hablador, que no actúa empero es activo, que penetra en las cosas, que brinda conocimiento sin estar en ellas, que ofrece la conquista del mundo por su inacción, etcétera. En otros términos, se nos está diciendo que con el pensamiento exclusivamente racional no podremos conocer lo que se *siente*, y que a su vez este último consiste en el origen de todas las cosas.

↑ Brahmaísmo o Hinduísmo

Vemos un paralelismo entre ambas disciplinas, probablemente fruto de no ser versados doctos en el tema.

El hinduismo expresa también esta idea abstracta de la *fe* ya que expone una serie de aciertos sin asidero *explicativo*. Dice que tendrá el «alma» (*atman*) una determinada correspondencia con un ente universal (*brahma*) y que se busca ésta a través del ensimismamiento por medio de una estabilidad recíproca con él. Al respecto nos dice Kropp^{09a}:

"[...] El problema filosófico se plantea con éstas palabras: '¿Porqué hay algo y no nada?'. En caso de haberse formado el algo de la nada, esa nada ya tiene que haber contenido el germen de ese ser. [...]. El autor del Rig -Veda supone que la nada está rodeada por una fuerza, el "tampas". Esa energía que crea al mundo de la nada tiene que ser una fuerza germinal, [...] el brahma es el concepto capital de la filosofía hindú. Se lo considera el principio fundamental de lo existente. Brahma significa por lo pronto "palabra". [...] El concepto opuesto es el "atman" que surge del yo individual, y del ser propio. El brahma es lo general, el atman es lo particular. Estando el brahma en todas partes se halla también en mí, y al volver la mirada de las cosas externas en mi interior, encuentro el brahma. El camino de ese conocimiento propio es, por lo tanto, el ensimismamiento. [...] Cuando se logra reconocer el brahma en uno mismo, uno se iguala con el atman, y esa coincidencia se explica en otra serie importante de escritos, las Upanishadas. En ella hallamos desarrollada la célebre teoría de la metempsicosis, la migración de las almas. [...] El dogma de la migración del alma y del renacimiento del alma tiene que originar un círculo eterno, cuya repetición puede ser causa de un hastío de la vida. [...] El último término es el conocimiento de la unificación del brahma con el atman lo que, por medio del ensimismamiento, conduce a la salvación."

↑ Budismo

Es esta disciplina una postura frente a la vida y la Naturaleza. Lejos de la *fe* en sus axiomas, alcanza en nuestros días irracionalidades evidentes —v.g.: otorgar vida a lo inanimado de la Naturaleza.

Kropp resume admirablemente su contenido^{09b}:

"[...] para la redención del hombre. Solo tiene importancia una cosa: el comprender que toda vida es sufrimiento. Para el budista hay "cuatro verdades nobles". La primera es la que acaba de mencionarse referente al carácter de sufrimiento que tiene la vida, pues desde su nacimiento sólo le esperan al hombre enfermedad, decadencia, degeneración, vejez; la vida es un morir demorado. La segunda verdad responde a la pregunta acerca del origen de este sufrimiento: sufrimos porque tenemos una voluntad y porque tenemos apetitos que conservan nuestra vida; es la "sed" de goces, que aumenta la voluntad de vivir. La supresión de esa sed, y en general de la sed de existir, constituye el tema de la tercera verdad. El que ha mejorado en sí esa sed y ha dominado la voluntad de vivir, entra en el nirvana. Conviene destacar que ese nirvana no representa un mundo del más allá. Al contrario, el budista creyente puede alcanzar el nirvana en esta vida, siempre que consiga librarse de la voluntad de ser y del ansia de goces. La cuarta y última verdad, finalmente, especifica el cambio que debe llevar a la supresión del anhelo, la famosa "senda óctuple": recto pensar, cabal voluntad, recto hablar, recto proceder, cabal vida, cabal aspiración, recto sentir, cabal meditación."

↑ Mahometanismo

Aquí hay poco que decir. A pesar de que son no muchos, sino demasiados sus adeptos, no se considera a esta disciplina como un pensamiento serio desde que se desvirtuara del islamismo con Mahoma pues su texto base, el *Corán*¹², adolece no sólo de fuertes contradicciones en sí mismo sino también con respecto a su otro fundamento la *Biblia*⁰²; también presenta groseras irregularidades morales y ajenas a las buenas costumbres tanto occidentales como naturales.

Recopilamos a continuación las primeras^{12,02}:

sura 2:150	vs. Mt 19:21
sura 2:187, 3:52	vs. Ex 20:13,15, Mt 5:17, 22:39-40
sura 2:172	vs. Mt 5:33-37, sura 24:52
sura 2:221	vs. Jn 3:14-15
sura 2:262	vs. Gn 22:8-10
sura 2:187, 4:93	vs. Pr 11:17-18
sura 5:116	vs. Jn 5:19-23, etc.
sura 7:10, 38:73, 51:56	vs. Mt 11:11, 22:30, Ec 5:6
sura 7:139	vs. Jn 6:45-46
sura 3:49-52, 60:10-11	vs. Mt 19:9, 5:28, Ex 20:14
sura 3:52, 24:32, 33:68, 60:10	vs. Pr 6:19, 5:28, Ex 20:14
sura 2:222-232, 60:10	vs. Mt 19:6, 9
sura 6:101	vs. Gn 1:26 & Jn 1:1 & Jn 1:13 & Jn 4:24
sura 6:85	vs. Mt 17:15-16, 24:5, Jn 14:16-17, 26,15:26,16:7, 13
sura 6:38	vs. Mt 6:26, 10:31, 12:12
sura 5:60, 58:13-14, 59:7, 3:147	vs. Mt 6:24, 19:23
sura 61:6	vs. Mt 7:15-16, 24:5, Jn 14:16-17, 26, 15:26, 16:7, 13
sura 4:103	vs. Mt 17:20
sura 3:15	vs. Jn 3:14-15
sura 33:68	vs. Pr 6:18
sura 2:257	vs. sura 2:187
sura 7:186, 33:63	vs. sura 7:187, 8:52
sura 9:114	vs. sura 14:42
sura 32:13	vs. Ec 7:29
sura 36:69	vs. sura 37:3
sura 33:40	vs. sura 77:11
sura 93:4	vs. sura 2:36
sura 11:110	vs. sura 2:76
sura 11:109	vs. sura 2:75

sura 7:42, 14:19, 48
sura 24:2, 21:107

vs. sura 9:5
vs. sura 52:24-25, 56:17, 76:19

y ahora las segundas:

sura 7:42, 14:19, 48
sura 5:37, 47:4
sura 7:203
sura 43:63-64
sura 2:193
sura 3:12
sura 7:184
sura 59:16-17
sura 8-17
sura 12:111
sura 8:1, 20:132
sura 8:1, 20:132
sura 42:50, 5:6
sura 19:30-31
sura 52:24-25, 56:17, 76:19
sura 3:15
sura 2:168, 265, 7:175
sura 8:2
sura 10:15, 25 14:31, 16:113-114, 31:26, 35:13, 39:40
sura 5:101
sura 17:61
sura 108:3
sura 12:76
sura 60:12, 33:49
sura 11:16
sura 37:47, 38:53, 44:54, 52:20, 55:56, 72, 56:22, 2:23, 78:33

↑ **Espiritismo**

Esta corriente, si bien no ha sido responsable de un movimiento cultural importante y en sus inicios los fundadores no fueron personas consagradas a las grandes virtudes, nos ha dejado serios indicios de la posible comprobación de una existencia vitalista paralela a la tangible o en el mejor de los casos, de una fuente informática existente ajena a las percepciones sensoriales empiristas.

Podríamos aceptar su fundación en 1857 (aunque se es consciente que sus prácticas se remontan a los pueblos más primitivos de la historia desde que el hombre es hombre) cuando Hipólito León Denizard Rivail, de seudónimo Allan Kardec, edita su texto de cabecera *El Libro de los Espíritus*. Allí encontramos llamativas interpretaciones que, si bien se podrían encontrar tal vez muchas de ellas en el conocimiento de la época, no dejan de captar nuestra atención por su certeza actual. Algunas de ellas son:

§ 6	El <i>sentimiento</i> como fuente del conocimiento.
§ 22	Realidad "física" de lo trascendente
§ 31, 34	Exactitud en el conocimiento molecular
§ 46	Panspermia
§ 60	Uniformidad de los campos de fuerza en la estructuración de la materia
§ 63	Modelo cibernético que se sostiene.
§ 68	Entropía de la dimensión física.
§ 73	La intuición como una forma de inteligencia

§ 75, 400	Existencia de un instinto de muerte
§ 89	Adimensionabilidad de lo psíquico
§ 138, 147	Inexplicabilidad del alma
§ 142	Inmutabilidad del carácter
§ 146	Trascendencia de la neuropsicología
§ 152, 459-461	Existencia de la «voz de la conciencia»
§ 154	El <i>sentir</i> como cualidad exclusiva del alma y ajeno al cuerpo físico
§ 156	Autonomía monádica del alma
§ 160, 423	Experiencias de Moody
§ 401	Actividad perenne de lo trascendental
§ 429	Afirmación de la P.E.S.
§ 633	La autorregulación homeostática ejercida por agentes psíquicos y no organísmicos

↑ **Judaísmo**

Debieran tener presente los miembros judíos que las historias de Adán, Noé y Moisés no han sido más que una catastrófica, contradictoria y graciosa fábula. El barón D'Olbach lo explica extraordinariamente con las siguientes palabras^{03a}:

"Nació Moisés en Egipto y aparecía como hijo de Jacob y de Amram; de la tribu de Leví, pero en realidad era fruto clandestino de Termitis, hija de Faraón, la cual, enamorada de un sátrapa, cayó por amor en debilidades de todos conocidas, y fruto de ellas fue Moisés. [...] Nada se sabe de este pretendido taumaturgo hasta los cuarenta años de edad; su primera empresa es un homicidio perpetrado por él en la persona de un egipcio. [...] (pp. 7-8)

"[...] El llamado Viejo Testamento, la más grosera e insulsa de las fábulas antiguas, que hace reventar de risa al leerla, no es más que una rapsodia de barbarie, de crueldad y de necesidades." (p. 9)

"Las Biblias son en número infinito, pues hay las antiguas hebraicas, las griegas, las orientales, [etc.] Y en todo este inmenso fárrago de Biblias, no se encuentran ni siquiera dos que convengan entre sí, así es que cada pueblo rechaza todas excepto la suya. [...]" (p. 9)

"[...] Dios debía prever la falta de Adán; ¿y por qué le intimaba la prohibición de comer el fruto fatal? ¿Por qué plantaba el árbol de él en medio del jardín, para excitar el apetito de aquél imbécil sin un átomo de experiencia? [...]" (p. 13)

"Dios, por la infracción del fruto, condena a la mujer y a castiga, haciéndola parir con dolor, como si los dolores del parto no fuesen comunes a todos los otros animales que no han probado la fatal manzana." (p. 16)

"[...] Dios bien debía saber que aquel odio contra su hermano procedía de su propia parcialidad manifiesta en favor de Abel; era fácil calmarle tratándole como a su hermano. Fue, pues, Dios mismo el provocador del horrible delito, [...]" (p. 18)

"[...] Caín debía ciertamente haber hallado su mujer en aquella parte donde fue a fijar su estancia; de consiguiente, con toda evidencia está probado que preexistían hombres a la formación de Adán, y que la tierra no era un desierto, como la Biblia querría probar. [...]" (p. 19)

"[...] Dios se arrepiente de haber hecho al hombre sobre la tierra y se duele de ello en su corazón. Y no sólo se arrepiente de aquella criatura por él modelada y animada con un soplo, sino que se arrepiente también de los animales, de los reptiles y de los pájaros del cielo, los cuales no han cometido, que se sepa, ningún pecado en el mundo, sin embargo, en su alta justicia y equidad, determina exterminarlos a todos sin remisión." (p. 20)

"[...] Noé, el cual, habiendo perseverado en el bien, fue destinado a repoblar la tierra. en efecto, Dios se hace maestro carpintero, y le enseña a fabricar un arca de madera bien entrada por dentro y por fuera, de trescientos codos de longitud, de cincuenta de ancho y de treinta de altura, y en aquella barraca, con Noé y su familia, entraron siete pares de animales limpios y un par de inmundos, macho y hembra, de cada una de las especies de bestias de la tierra, desde los grandes paquidermos, elefantes, rinocerontes, mastodontes, etc., hasta los menores insectos, carcomas, gorgojos, infusorios, etc., cuyas parejas concurren allí espontáneamente, a una hora determinada, desde

todas las zonas del globo y asimismo de las islas, pasando por millares de miles el mar a nado, y cupieron dentro todas, juntamente con sus respectivas y variadísimas provisiones de boca; y aun cuando por ser el contenido mayor que el continente, era esto cosa absolutamente imposible, sin embargo permanecieron allí por un año entero, sin que las fieras se comieran a los animales más débiles y sin que los insectos y especialmente ciertas especies, que se multiplican en un solo día desmesuradamente, se tragasen toda la familia del patriarca Noé que, ciertamente, tenía una buena faena en gobernar y alimentar tantas bestias. [...]" (pp. 20-21)

"[...] Cuentan aquellos, que la paloma puesta en libertad por Noé, regresó al arca con una hoja arrancada de un olivo, lo cual no puede haber sucedido, puesto que todas las plantas habían estado por un año entero sumergidas en agua salada, siendo imposible que se conservasen sus hojas, y si el arca se detuvo sobre el monte Ararat, donde por cierto no se arraigan olivos, habría debido la paloma buscarlos bajo las aguas. [...]" (p. 23)

"[...] Y para que el pueblo no llegase a la luz y descubriese su hipocresía, [Moisés] tuvo cuidado de mantenerle a millares de metros de distancia, [...]. Aquel pueblo no concluía jamás de murmurar contra su Dios y contra su jefe del impostor Moisés, y volvía a sus predilectos ídolos, [...]. Todo esto parece bastante claro para deducir que el Dios de Moisés no era más que un fantasma que él hacía moverse a su voluntad, y finalmente, el diálogo entre Moisés y su Dios no es más que una mentira de aquel astuto impostor. [...] Dios habla a Moisés desde el Tabernáculo, pero el pueblo no era admitido a las conferencias, [...]. Envió Moisés por orden de Dios, comisionados exploradores, lo que prueba que no tenía conocimiento alguno del país prometido a los hebreos. [...] Se] deduce que todo lo que viene emanado de la divinidad no se armoniza jamás con los intereses y la justicia de los hombres. Moisés conocía perfectamente esta teoría para sacar partido de ella. [...] Moisés se encolerizó cruelmente contra los jefes del ejército, por haber salvado a unos y a otros, y los hizo matar a todos, excepto a las doncellas de tierna edad. (Núm. cap. XXXI, v. 14 y sig.) [...]" (pp. 49, 50, 53, 55, 57 y 64)

"No satisfecho el Eterno después de esto, queriendo dar pruebas de todos los oficios, se transforma en carnicero y en pollero, enseña a degollar bueyes, ovejas y cabras, a desollarlos, cortarlos, abrirlos, arreglar sus entrañas, a retorcer el cuello a los pollos y pichones, a levantar la grasa de los riñones y la red del hígado, a separar la cola, a quemar estas últimas cosas haciendo subir el humo de ellas al Señor, para cuya especial nariz es suavísimo olor; después toma el oficio de panadero, y enseña a hacer las tortas de harina untadas con aceite en la tartera." (p. 53)

↑ **Catolicismo Romano**

Si algo tiene de cordura esta disciplina son sus axiomas cristianos. Luego, nada de ella es rescatable, pues permanentemente en los concilios y juntas de clérigos han estafado y engañado a las personas y a sí mismos. Y repetimos, la gran mayoría de ellos no son conscientes de lo que hacen. Debieran saber estos "señores" que si las *Sagradas Escrituras Bíblicas* son consideradas como escritos humanos que refieren una verdad pues, entonces, humanas o lo que fuesen, en el dogma de la *fe* deberían remitirse siempre a ellas por dos cosas: por ser la fuente *original* y por ser *autocontenida* y *suficiente* para el ser humano, ya que este último ha sido su destino. Debieran en esto tomar el ejemplo de la línea fuerte del protestantismo.

Causa urticaria observar cómo la Iglesia Católica se acomoda permanentemente al momento social que vive, siendo por eso éste uno de los dos motivos de perduración en dos milenios —el otro no es sino la necesidad de hacer metafísica en las personas. No hay otra cosa. Ya se tuvo experiencia en la historia con el disparatado paradigma de Tolomeo, puesto que durante cientos de años se aceptó una falsedad consciente por el sólo hecho de que entenderla era fácil, a pesar de que explicaba sólo algunas pocas de las maravillas del firmamento.

Por ello la Iglesia se acomoda permanentemente. Hawking pone de manifiesto esto al explicar su experiencia en el Vaticano⁰⁵:

"[El Papa nos] dijo que está bien estudiar la evolución del universo después del *big bang*, pero que no debíamos indagar en el *big bang* mismo, porque se trataba del momento de la Creación y por lo tanto de la obra de Dios. [...]"

Ha tomado a su pesar para sí el evolucionismo darwinista por el sólo hecho de que toda la ciencia ha tomado esa dirección, y favorecida en un par de argumentos de Darwin al aceptar la existencia de un "Creador" y una fuerza de "Naturaleza seleccionadora".

Asimismo han distorsionado las *Sagradas Escrituras*. El barón D'Olbach expone^{03b}:

"Los sacerdotes no quieren admitir sino cuatro Evangelios, a saber: los de Mateo, Marcos, Lucas y Juan, declarando apócrifos los demás [que entiendo son como cincuenta]. El método es conciso, pero nadie, entretanto, ha podido afirmar y juzgar acerca del carácter auténtico o apócrifo de tales Evangelios con razones claras y precisas. Recurren al Concilio de Nicea [año 325], que fue el primer ecuménico presidido por Constantino, en el cual se practicó un escamoteo para distinguir los genuinos de los apócrifos; después se invocó al Espíritu Santo, y en el acto los libros apócrifos cayeron al suelo, quedando en el altar los auténticos y canónicos admitidos por la Iglesia. Así lo afirman Nicéforo, Baroccio, Aurelio Perusiano, los cuales, para sostener aquella imprudente fábula sacerdotal, recurren a una cosa tan ridícula como imposible, y dicen que habiendo muerto los padres Crisanto y Plusonio, cuando ya todos los demás habían firmado las actas, después de devota oración de Concilio, apenas despachado aquel urgente asunto, volvieron a morir, como era su deber (Concilio de Nicea, primer ecuménico presidido por Constantino: Concilio Labb., t. I, pág. 84; Niceph., 1. VIII, cap. 23; Baron., t. IV, núm. 82)."

y Hobbes por su parte observa claramente que la base de las Escrituras es solamente la fe⁰⁶:

"A base de los escritos de los Padres que vivieron en el tiempo anterior a la época en que la religión cristiana fue reconocida y autorizada por el Emperador Constantino, podemos inferir que los libros que ahora tenemos del Nuevo Testamento fueron considerados por los cristianos de aquel tiempo [...]." (cap. 42, p. 432)

"No consta cuál fue el primer concilio que hizo canónicas las Escrituras que nosotros poseemos. [...] El primer concilio de que tenemos noticia en cuanto establecimiento de la Escritura canónica, es el de Laodicea, [...]." (cap. 42, p. 436)

como también se suman las exposiciones de Haeckel (en Chadwick⁰⁴):

"[...] Haeckel, tomando prestada la información de un folleto Inglés excepcionalmente indigno y diciéndolo así por ser el trabajo de un teólogo docto y agudo, escribió en "El Acertijo del Universo" que en el Concilio de Nicea del 327 los cuatro evangelios fueron seleccionados de un montón de apócrifos y robustos documentos. El error era igualmente absurdo académicamente. Pero era un error no menos interesante, porque fue hecho por un hombre quien de la ciencia realmente entendía, [...] Para conocer las insensateces históricas del Profesor Haeckel hay que ser experto. Es también interesante cómo un científico de su estatura académica perdió normas cuando se transformó en evangelista. Como científico Haeckel tuvo cuidado, diligencia, exactitud y reverencia. Como evangelista para religión científica anti-Cristiana, él era negligente, inexacto, e irreverente como cualquier escritor orientado a ser injusto para el objeto de una causa y dispuesto, si fuese necesario, a ser escurridizo.

Da lástima realmente ver cómo los curas tratan de justificar sus ideologías a toda costa con tal de no reconocer sus años perdidos y equivocados. Recurren a todo tipo de excusas y aun todavía a las más potentes epistemologías degradándolas. En la historia son ejemplos Agustín, Berkeley, los escolásticos y los dominios universitarios clericales.

Ya Spinoza fue injustamente condenado al observar que en el Antiguo Testamento bíblico nada se dice de la existencia de la inmortalidad⁰⁴. O bien, acaso, ¿nos van a decir que tampoco saben estos "señores" que su gran nombrado Jesús siendo linaje directo del padre de la fe, Abraham, que es decir también Salomón, negó prácticamente todo conocimiento metafísico? Por si se han olvidado, leámoslo (Ec 6: 12):

"Porque ¿quién sabe cuál es el bien del hombre en la vida, todos los días de su vanidad, los cuales él pasa como sombra? Porque ¿quién enseñará al hombre qué será después de él debajo del sol?"

En palabras del historiador Boido queda en claro que no tienen cabida los Católicos en el serio pensamiento humano⁰³:

"Por fundarse en verdades reveladas, el cristianismo es una religión y no una filosofía, [...]."

Si sus bases son los concilios entonces nada puede discutirse con ellos. Cierran toda forma *explicativa* de análisis hermenéutico de las *Sagradas Escrituras* y contenidos filosóficos naturales, pues arguyen que son inferencias humanas y no divinas. Pero siendo así, ¿qué otro derecho tienen los concilios? Sabemos que en los inicios de la época medieval los religiosos cardenales y obispos, en su gran mayoría, dejaron un triste testimonio por cuanto se cubrían marcialmente, fueron inquisidores, etc.

¿Es qué acaso se creen que con un simple perdón público del "Santo Padre" Papa creen que bastará para no sólo disculparlos, sino peor todavía, sobrellevar sus pasadas, presentes y seguras incoherencias e injusticias?

Pocas cosas causan tanta gracia como ver a este "señor" Papa vistiendo la indumentaria que lleva, con un gran bonete tal cual bufón, osando pasearse en medio de lujos con sus cómplices al efecto —matones guardaespaldas, cardenales, etc. En verdad, no podemos imaginarnos a Jesús ni en su lugar, ni en ninguno del de los desfachatados que lo acompañan. Necesitan hacer pompa para que los miren.

La misma Contrarreforma, la Inquisición y otros vejámenes exponen claramente la exégesis que quieren ocultar: "Por sus obras los conoceréis", y "No puede un árbol malo dar frutos buenos". El filósofo Vattimo ha visto las terribles consecuencias del extremo metafísico que propugnan¹⁷:

"[...] Existe una filosofía del terrorismo, y es aquella *que lleva a sus últimas consecuencias* la idea de que la historia humana tiene una norma absoluta, un valor final que realizar; [... Así, la] «metafísica», absolutista, con los valores comporta muy lógicamente el riesgo de justificar el homicidio [...]."

Observemos cómo Sarmiento detalla la batalla inmoral de los sacerdotes¹³:

"Cada convento o monasterio tenía una rancharía contigua, en que estaban reproduciéndose ochocientos esclavos de la Orden, negros, zambos, mulatos y mulatillas de ojos azules, rubias, rozagantes, de pierna bruñida como el mármol: verdaderas circasianas dotas de todas las gracias, con más, una dentadura de origen africano, que vería de cebo a las pasiones humanas: todo para honra y provecho del convento a que estas huries pertenecían."

"[...] se encuentra la célebre Universidad de Córdoba, fundada nada menos que el año de 1613, [...] Según Dean Funes:] «El curso teológico duraba cinco años y medio... La teología participaba de la corrupción de los estudios filosóficos. Aplicaba la filosofía de Aristóteles a la teología, formaba una mezcla de profano y espiritual. Razonamientos puramente humanos, sutilezas y sofismas engañosos, cuestiones frívolas e impertinentes: esto fue lo que vino a formar el gusto dominante de estas escuelas.» [...]"

y antiguamente Paracelso escribe notablemente (en Subirats¹⁴):

"[...] Y si la fe fuese anunciada por los obispos, por los sacerdotes y los monjes, con la misma convicción con que beben vino y aguardan a sus putas, ya no habría turco."

Hasta tal punto estamos subsumidos en el clero Católico en occidente, aun disfrazado con las tonalidades estéticas anglosajonas del protestantismo, que nos ha condicionado en los juicios de gusto, en lo moral, en todo. Estamos habituados, estereotipados, acostumbrados tanto a sus estupideces como a sus serias cuestiones; y lo peor, es que en esta confusión no las distinguimos

con claridad. Cuando vemos otra cultura, como por ejemplo la china, nos extrañamos de ella y simplemente es así porque los vemos «libres»; libres del dominio y yugo clerical.

Hasta pensadores serios como Leibniz han caído en la bobada por el influjo de su época¹⁰:

"[Dios] que teniendo cuidado de los pajarillos, no abandonará a las criaturas racionales, que le son infinitamente más queridas; [...]."

Si analizamos un poco la *Biblia*, hallaremos contradicciones que han justificado seguramente uno de los tantos motivos posibles el apartamiento de los sacerdotes de las *Sagradas Escrituras* para volcarse a los concilios. Algunas de ellas, aparentemente, serían las siguientes⁰²:

Gn 10:23	vs.	1Cr 1:17
Gn 36:16	vs.	Gn 36:2
1S 30:7	vs.	2S 8:17
2S 13:3	vs.	2S 21:21
1R 4:2	vs.	1R 4:5
1R 14:31	vs.	Mt 1:7
2R 9:29	vs.	1R 22:50
Gn 10:22-23	vs.	1Cr 1:17
1S 17:13	vs.	1Cr 2:13-16
Ex 6:18	vs.	1Cr 6:22
Ex 6:21	vs.	1Cr 6:22
Mt 1:8-9	vs.	2Cr 22:1, 11, 24:27, 26:1, 21
Ec 3:21-23, 6:12	vs.	Jn 11:25-26
Ec 3:19	vs.	Mt 6:26, Sal 8:5-8
Ec 6:3	vs.	Mt 8:21-22
Ec 3:19-21, 7:16-18, Pr 22:22	vs.	Ex 20:14-17, Pr 6:16-19
Ec 1:18	vs.	Pr 4:7-9
Gn 18:1-5	vs.	Jn 4:24
Gn 10: 1-5	vs.	Gn 11: 1
Gn 18:1		

como también mencionaremos algunos otros contenidos bíblicos que se los consideran ajenos a la salud moral:

Nm 31:17-18, 25-35
Gn 22:2
Mt 6:26, 10:31, 12:12, 15:26, 21:19
Gn 6:6
Dt 20:16-17
Gn 4:1 vs. Gn 4:17
Gn 21:12
Gn 28:9

↑ **Protestantismo**

¿Es necesario explicitar con ejemplos la serie de falsos testimonios en la gran mayoría de los integrantes de estas comunidades? Hasta sus más fervientes suelen poner rejas con clavos en sus casas, perros guardianes, cerraduras a sus puertas, algunos trabajan para las milicias, otros aplauden a sus disertantes en los templos e iglesias como si estuvieran en un *show* (aunque de hecho lo están), etcétera. Tampoco éstos no son para nada sinceros ni consigo mismos ni con los demás.

Con la excusa del pecado original y sus imperfecciones humanas flaquean permanentemente y piensan que "Dios" los perdonará por simple *gracia*. Una *gracia* que han leído en papel, que pinta en verdad más una *desgracia* que otra cosa: la pérdida de los valores morales.

No menos son los testimonios de pastores, apóstoles, diáconos y ancianos que juntan en sus bolsillos el sagrado "diezmo" destinado a la divina obra. Causa desazón y muchas veces gracia ver cómo algunas congregaciones se publicitan en las páginas amarillas de las guías telefónicas; ahora con Internet lamen sus bocas tal cual perspectiva de mercachifle que ve negocio en puerta de la subasta. Admiración causa ver el contraste epistemológico en sus intereses; cuando hablan de religión buena es la *fe* irracional, pero cuando quieren estar seguros de un negocio bien que analizan al dedillo sus lógicas racionales.

Empero todo esto no acaba aquí sino que arruinan la vida de sus hijos puesto que seguramente seguirán sus pasos. Como dormidos y con "ojos vidriosos" semejan hipnotizados al hastío su ociedad. Esa inactividad propia del autómatas.

Cansa escucharlos con sus promesas de conversiones masivas. Año a año, moda a tras moda, siguen regularizando estas predicciones que jamás se han cumplido.

Se suele predicar en estas religiones el arrepentimiento necesario del pecado original... ¡qué gran mentira! No escapan de ello los niños... pobres angelitos que en realidad no saben siquiera qué pudieron haber hecho, sino que aprenden atónitos la mentira del pecado original que, en verdad, tampoco tragan. Para arrepentirse de algo, uno debe ser consciente de ese algo, y el pecado original no se entiende que pueda concientizarse en ningún niño, cuando a escizas en el adulto.

Uno de los móviles que aprovechan tantos falsos dirigentes en estas disciplinas es el truco conocido que se basa en la credulidad de la gente porque no pueden concebir tanta mentira, y añadirle a ello el no caer en el escepticismo frente a la vida.

Debieran saber los creyentes que no tienen ningún derecho epistemológico de estudiar y consolidar un sistema si se basa solamente en sí mismo. Es decir, no se puede hacer un análisis de la *Biblia* si nos basamos solamente en ella haciendo oídos sordos a otras doctrinas y a la ciencia misma. Pues, si queremos saber dónde estamos parados, debemos bajarnos del mismo pedestal a analizar porque se nos oculta sino éste a la propia la vista; así, descendamos a un costado y mirémoslo bien desde afuera. Kant nos dice al respecto⁰⁷:

"Toda ciencia es por sí un sistema, [...] como un todo por sí mismo, [...]. Por consiguiente, si para la ciencia natural y en su contexto se introduce el concepto de Dios para hacer explicable la idoneidad de la naturaleza, y luego se utiliza esta idoneidad para demostrar, a su vez, la existencia de Dios, en ninguna de estas dos ciencias habrá consistencia interior, y un engañoso dialéctico las hace inseguras a las dos por el hecho de que sus fronteras estén entreveradas."

[↑ El Cristianismo y el Salomonismo](#)

[↑ Introducción.](#)

Si algo es rescatable en los escritos occidentales de los hombres han sido las máximas axiomáticas de Salomón y Cristo. No estamos hablando de catolicismo, ni protestantismo, ni judaísmo, ni mahometanismo, ni nada. No hay religión que pueda abarcar semejantes principios, porque al ser puros o ideales, se encuentran en todos.

Siempre los hombres nos acercaremos a estos axiomas pasando muy de cerca a ellos, combinándolos, pero nunca podemos implementarlos acabadamente. Pues al querer ser un cordero en medio de lobos poco duraríamos. Todo aquél que quiera "vivir" en este mundo, de cierto la encontrará cuanto más se aleje de estos principios.

[↑ Cristo y Salomón](#)

Rescatamos con admiración de estos autores los cuatro *Evangelios*, el capítulo de *Proverbios* y el del *Eclesiastés*.

Por supuesto que no pretendemos aquí siquiera resumir cuantitativamente ni cualitativamente las enseñanzas de estos magníficos autores, sino solamente esbozar una pequeña idea general que nos han dejado:

Mt 7

6 "No déis a los perros lo que es santo, ni echéis vuestras perlas delante de los puercos, no sea que las pisoteen con sus patas, y después, volviéndose, os despedacen."

Mt 22

36 "Maestro, ¿cuál es el mandamiento mayor de la Ley?"
37 El le dijo: "Amarás al Señor, tu Dios, con todo tu corazón, con toda tu alma y con toda tu mente."
38 Este es el mayor y el primer mandamiento.
39 El segundo es semejante a éste: "Amarás a tu prójimo como a ti mismo."
40 De estos dos mandamientos penden toda la Ley y los Profetas."

Mt 23

11 El mayor entre vosotros será vuestro servidor.

Mr 12

14 Vienen y le dicen: "Maestro, sabemos que eres veraz y que no te importa por nadie, porque no miras la condición de las personas, sino que enseñas con franqueza el camino de Dios: "¿Es lícito pagar tributo al Cesar o no? "¿Pagamos o dejamos de pagar?"
15 Mas él, dándose cuenta de su hipocresía, les dijo: "¿Por qué me tentáis? Traedme un denario, que lo vea."
16 Se lo trajeron y les dice: "¿De quién es esta imagen y la inscripción?" Ellos le dijeron: "Del Cesar."
17 Jesús les dijo: "Lo del Cesar, devolvédsele al Cesar, y lo de Dios, a Dios." Y se maravillaban de él.

Jn 10

14 Yo soy el buen pastor; y conozco mis ovejas y las mías me conocen a mí,
15 como me conoce el Padre y yo conozco a mi Padre y doy mi vida por las ovejas.

Jn 18

23 Jesús le respondió: "Si he hablado mal, declara lo que está mal; pero si he hablado bien, ¿por qué me pegas?"

Lc 23

39 Uno de los malhechores colgados le insultaba: "¿No eres tú el Cristo? Pues ¡sálvate a ti y a nosotros!"
40 Pero el otro le respondió diciendo: "¿Es que no temes a Dios, tú que sufres la misma condena?
41 Y nosotros con razón, porque nos lo hemos merecido con nuestros hechos; en cambio, éste nada malo ha hecho."
42 Y decía: "Jesús, acuérdate de mí cuando vengas con tu Reino."
43 Jesús le dijo: "Yo te aseguro: hoy estarás conmigo en el Paraíso."

Lc 6

29 Al que te hiera en una mejilla, preséntale también la otra; y al que te quite el manto, no le niegues la túnica.

Ec 1

2 ¡Vanidad de vanidades! [...], vanidad de vanidades, todo vanidad!

Ec 1

4 Una generación va, otra generación viene; pero la tierra para siempre permanece.
5 Sale el sol y el sol se pone; corre hacia su lugar y allí vuelve a salir.

- 6 Sopla hacia el sur el viento y gira hacia el norte; gira que te gira sigue el viento y vuelve el viento a girar.
- 7 Todos los ríos van al mar y el mar nunca se llena; al lugar donde los ríos van, allá vuelven a fluir.
- 8 Todas las cosas dan fastidio. Nadie puede decir que no se cansa el ojo de ver ni el oído de oír.
- 9 Lo que fue, eso será; lo que se hizo, ese se hará. Nada nuevo hay bajo el sol.
- 10 Si algo hay de que se diga: "Mira, eso sí que es nuevo", aun eso ya sucedía en los siglos que nos precedieron.

Ec 5

- 3 Aunque el hombre engendrare cien hijos, y viviere muchos años, y los días de su edad fueren numerosos; si su alma no se sació del bien, y también careció de sepultura, yo digo que un abortivo es mejor que él.
- 4 Porque éste en vano viene, y a las tinieblas va, y con tinieblas su nombre es cubierto.
- 5 Además, no ha visto el sol, ni lo ha conocido; más reposo tiene éste que aquél.
- 6 Porque si aquél viviere mil años dos veces, sin gustar del bien, ¿no van todos al mismo lugar?

Ec 6

- 12 Porque ¿quién sabe cuál es el bien del hombre en la vida, todos los días de su vanidad, los cuales él pasa como sombra? Porque ¿quién enseñará al hombre qué será después de él debajo del sol?

aunque no nos complace la diferencia entre ellos en cuanto a que Jesús pone al animal en un plano inferior al hombre:

Ec 3:19 vs. Lc 12: 7 y 24; Lc 30: 33; Mt 15: 26

↑ Exégesis hermenéutica

Como en cualquier literatura, no hay nada más equívoco y peligroso que tomar textos aislados. Llenas se encuentran nuestras bibliotecas de interpretaciones fuera del contexto real de los libros originarios. Por ello, y siendo conscientes de ello, buscaremos una exégesis hermenéutica lo más fidedigna posible de la semiótica bíblica conforme a nuestras ideas sin que alteren los lineamientos religiosos pertinentes.

Del *Evangelio* de Juan, cuando dice que el *Verbo*, *Palabra* o *Logos* —esto será según la traducción— era el principio, entendemos que en esto consiste la acción trascendental. O sea, dicho en otros términos, que la acción primera o *argé* ha sido un *primer motor inmóvil* metafísico como *sentir* trascendental; algo así como un *sentimiento* impulsor tal cual la *voluntad* de la Naturaleza en Schopenhauer.

La misma etimología del vocablo hebreo Jehová muestra su actividad trascendental puesto que significa «llegar a ser»¹⁵; es decir, una terrena apetencia física de lo metafísico. O bien una *persona* —fonetización a través del cuerpo orgánico— tangible que manifiesta su propio *ser*.

Por otra parte, de un estudio de los libros del pentateuco podemos inferir lo siguiente:

- | | |
|--------------------------|--|
| Gn 1:1 | Que lo espiritual crea lo material. |
| Gn 1:2 | Que hay entropía en lo material. |
| Gn 1:3-4 | Que la "luz" es estructuradora de la materia. |
| Gn 2:16-17,
25; 3:4-7 | Los apetitos de los sentidos físicos por lo material plasmó en ello una posición materialista, configurando un esquema no-conservativo. Esta metamorfosis entrópica sería la responsable de la afectación filogenética de la especie humana. |
| Ex 3:14;
Dt 3:39 | El alma universal como el <i>ser</i> . |

Con respecto a los libros sapienciales:

Pr 4:23	El <i>sentir</i> como sustento de vida.
Pr 22:17	La sabiduría materialista se <i>explicará</i> , pero la vitalista se <i>comprenderá</i>
Pr 22:25	La luz como estructuradora del mundo físico.
Pr 25:3	No <i>comprenderemos explicando</i> .
Ec 2:17	El <i>atrapar vientos</i> según algunas versiones bíblicas infieren, igual que la <i>vanidad</i> , lo abstracto del mundo físico.
Ec 3:11; 7:23; 8:17; 11:5	Inefabilidad e inentendibilidad de lo vitalista y la atemporalidad del <i>sentir</i> .
Ec 6:3-6	Sólo estructurará el mundo físico aquél que ha "visto la luz".
Ec 9:1	El <i>sentimiento</i> como fuente del conocimiento.
Ec 10:20	Podría, entre otras, referirse aquí el tema a la <i>psicocomunicación</i> .

Seguidamente analizaremos los últimos libros del *Antiguo Testamento*. Con este fin expondremos algunas preparativas "proféticas" de la llegada del mesías que presentamos con una frase de San Juan de la Cruz:

"Una palabra habló el Padre, que fue su Hijo, y ésta habla siempre en eterno silencio, y en silencio ha de ser oída del alma."

Gn 22:18	Sería un descendiente de Abraham
Gn 49:10	Sería de la tribu de Judá y debía nacer en un momento determinado
Nm 21:7-8	Elevación del pecado a un madero
Sal 22:1	Profetización de sus palabras al estar crucificado
Sal 41:9	Profetización de Judas
Is 11:1	Sería del linaje de David
Is 7:14	Sería nacido de virgen
Is 53:3-12	Extraordinaria profetización de los hechos de su muerte
Mi 5:2	Debía nacer en Belén
Zac 9:9	Profetización de hechos de su vida
Mal 3:1	Debía tener un antecesor

Ahora trataremos de dar algunas interpretaciones a los *Evangelios*. En ellos Jesús es signo, o bien significa un referente, a saber: es lo trascendental como *sentimiento* de lo bello, justo y ordenatriz. Es por ello Cristo la vida misma. Ya Juan en el Apocalipsis lo define así cuando dice que es la *eternidad* misma dado como «el principio y el fin» (Ap 1:8; 22:13). Veamos:

Jn 1:1	Se muestra al <i>Verbo</i> o <i>Palabra activa</i> como un concepto brahmánico y de indivisibilidad holística, correspondiendo a la acción <i>voluntaria</i> negentrópica del <i>ser</i>
Jn 1:4;	La <i>voluntad</i> como nóumeno o luz es la que engendra la estructuración
Mt 6:22-23y25	vitalista
Jn 1:12-14	Si reemplazamos el "creer" por su fundamento trascendental " <i>sentir</i> " le otorgaremos un compacto sentido con nuestro paradigma
Jn 3:3	Necesidad de utilizar lo <i>psi-epistémico</i> para entender al <i>sentir</i>
Jn 3:8, 7:33-34	Adimensionalidad del <i>sentir</i>
Jn 6:27,35;	El alimento trascendental es para <i>eternidad</i>
Mt 26:26-28	
Jn 8:23	Lo trascendental no es físico
Jn 8:32	Lo trascendental no es causal y por tanto libre
Jn 8:36	Jesús como fuente negentrópica
Jn 12:40;	Dualismo del conocimiento (la <i>explicación</i> no logra la <i>comprensión</i>)

Mt 13:9y14	
Jn 16:13	El conocimiento trascendental es premonitorio
Mt 13:13	El fin de las parábolas es el conocimiento trascendental
Mt 20:1-8;	La atemporalidad de lo trascendente
Lc 23:43	

↑ Algunas características de Jesús

Por otra parte, se ha notado que en la Biblia nada se dice del humor risible de Jesús. Bien, en cuanto a nuestra opinión y haciendo uso de los estudios del *Indicador Trascendental*, observamos que aunque no *rió* sí tuvo *alegría*, porque (a fin de cuentas) no tuvo *temor* y sí *amor* —respectivamente *información/orden*, *orden/información*, *información/orden* y *orden/información*.

Jesús no «hizo» nada para *explicar* lo trascendental puesto que el «hacer» es algo temporal, ajeno a lo metafísico, y por ello usó las parábolas. Tal cual narra el poema de Parménides las musas se acercan al individuo que busca el conocimiento y sólo se ha de «captar» la verdad trascendente con la misma *intuición* de Occam.

↑ Críticas a Jesús

Ya se ha comentado precedentemente que no se comparte la distinción que ha hecho entre el hombre con los otros dos reinos de la Naturaleza. Entendemos asimismo aquí que en una comunidad utópica de amor como propugnó, el «jarrón del alfarero» sí tendría derecho de cuestionar su forma al artesano que lo creó (véase Ro 9: 20-21).

Una segunda cuestión consiste en que si bien ha sido consciente de que "no vino a traer paz sino espada" (Mt 10:34), si hubiese realmente sabido la envergadura del desenlace que han traído sus ideas en la historia, es decir más *males* que *bienes*, seguramente habría hecho silencio.

Como tercer crítica, es que si se le hubiera otorgado —como infortunio a cualquiera de nosotros— un par de hijos, y hubiera visto cómo es se los martirizaba, vejara y crucificara a alguno de ellos, entonces realmente se duda que hubiera mantenido su firme postura hasta el final.

↑ Especulación del nuevo orden bíblico

El *nuevo orden* que dicen se nos habla en las *Sagradas Escrituras* (decimos "dicen" puesto que no se ha encontrado nada a este efecto sino, por ejemplo, con la inferencia de contrastar Is 65:17, Mt 24:3-4, Hch 17:26-28, 2ª Pe 3:13 y Ap 21:1-5) posiblemente consista en una *nueva negentropía*; es decir, en una nueva flecha del tiempo termodinámica donde la dirección temporal solamente transcurra con la actividad pura e incorrupta de sus individuos. Así, tal ucronía dicen pareciera encontrarse profetizada.

Sabemos que toda buena persona, ejemplificada en el *sentimiento* cristiano, no puede vivir en este mundo de *estado de Naturaleza* hobbesiano. Así, la negentropía vitalista no se encuentra a perpetuidad en un mundo materialista entrópico propio de un universo en expansión. No puede un ser biológico desarrollar en él su amor hacia los demás: todo se le impone como una gran maquinaria que trata de desordenarla —ni aún el más perspicaz y obediente apóstol podrá, con toda su mejor buena *voluntad*, impedir de maltratar a las plantas e insectos que se encuentran bajo su pie.

Si el modelo del espacio-curvo de Friedmann terminara en una reversibilidad, es decir en una contracción universal al *big-crunch*, podríamos entonces tal vez hablar de este *nuevo orden* de las cosas. En otras palabras, si el universo empieza a ordenarse, entonces el amor de los seres que lo habiten podrán ejercer una armonía en él conservativa. Nótese también que esta interpretación, desde ya muy arriesgada por cierto, no involucra necesariamente vida inteligente; es decir, que posea estructuración intelectual y consciente.

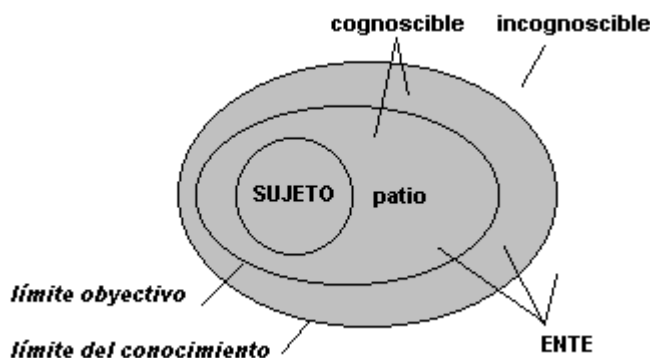
↑ [La existencia de "Dios"](#)

El vocablo "Dios" debiera borrarse de nuestros diccionarios.

Preguntarnos sobre la existencia de un "Dios", de una "divinidad" cualquiera y aun por la misma metafísica, no tiene sentido; es decir, no adolece de coherencia. Y esto simplemente es así porque es una cuestión del extrasentido de la vida; es decir, de la extracoherencia. Pretender hablar de la metafísica con las herramientas físicas ha sido, es y esperamos que no sea más, un grave error del *pensamiento* humano.

Esta misma obra pretende ser un esfuerzo no logrado, aunque sí más cercano, que nos recuerda a la extensión del *límite de conocimiento* de Hartmann (véase la Figura). Son sus efectos en este plano físico lo que nos permite analogizar aquello inefable. No podemos, en síntesis, *explicar* lo *comprensible*.

Podemos con justo derecho percibir lo tangible de los efectos metafísicos pero no hacerlos tangibles de hecho, pues su misma *idea* no los contiene. Incluso, y en el mejor de los casos, podemos golpear y golpear la puerta que nos separa de ellos pero solamente ampliaremos nuestro *patio de objetos y obyección* cognoscibles. No podemos, en suma, conocer lo que no es cognoscible.



No han faltado los esfuerzos humanos por "demostrar" la existencia de "Dios". En nuestro vocabulario, *explicar* esto. Así podemos nombrar los estudios de Anselmo, Tomás y Descartes. El primero nos dice que el ateo —o "insensato" en sus palabras— dice que "Dios" no existe pero que lo ha pensado igualmente al decirlo, de tal manera que lo que ha cuestionado es sólo su vocablo; es decir, al descreer de "Dios" ya lo está suponiendo como existente de antemano, y sino, no podría hacer el esfuerzo de negarlo. Ha dicho⁰¹:

"[...] creemos ciertamente que Tú eres algo infinito. ¿Y si, por ventura, no existe una tal naturaleza puesto que el insensato dijo en su corazón: no existe Dios? Mas el propio insensato, cuando oye esto mismo que yo digo: "algo infinito", entiende lo que oye; y lo que entiende está en su entendimiento, aunque no entienda que aquello exista realmente. Una cosa es, pues, que la cosa esté en el entendimiento, y otra entender que la cosa existe en realidad. [...] El insensato debe convencerse, pues, de que existe, al menos en el entendimiento, algo infinito, porque cuando oye esto, lo entiende, y lo que se entiende existe en el entendimiento. Y, en verdad, aquello infinito, no puede existir sólo en el entendimiento. Pues si sólo existe en el entendimiento, aquello infinito es lo mismo que aquello finito [y esto no es un razonamiento válido]. Pero esto ciertamente no puede ser. Existe, por tanto, fuera de toda duda, algo infinito, tanto en el entendimiento como en la realidad. [...] Luego existe verdaderamente algo infinito, y de tal modo que no puede pensarse que no exista. [...]" (cap. II)

"[...] Existe, por tanto, fueras de toda duda, algo mayor que lo cual nada puede pensarse, tanto en el entendimiento como en la realidad." (cap. II, 1^{ra} Deducción)

"[...] Luego existe verdaderamente algo mayor que lo cual nada puede pensarse, y de tal modo que no puede pensarse que no exista." (cap. III, 2^{da} Deducción)

"[...] Dios, pues, es aquello mayor que lo cual nada puede pensarse. [...]" (cap. IV)

Esta *argumentación ontológica* ha sido criticada con propiedad por Kant⁰⁸ al explicar que el *ser* es un verbo copulativo que no es predicado, de tal manera que de la *existencia del ser* sólo puede salir la *existencia*, y por consiguiente que Anselmo ha expresado un juicio que no es ni *analítico* ni *sintético* al decir "Dios existe". De esto se desprende que lo que se entiende por "Dios" en Anselmo no es un sujeto con características ontológicas y por consiguiente es trascendente y fuera de comprobación —recuérdese que Kant niega la científicidad de la metafísica Especial. O sea, en otras palabras, que pensar en algo mayor de lo que puede ser pensado presupone pensar en algo también, y resulta que de hecho se sigue pensando lo pensable y por lo tanto no contiene ninguna evidencia de *argumentación ontológica* válida.

Luego tenemos a Tomás. Las "demostraciones" (o denominadas *vías de demostración* que, en verdad, son tomadas de los pensamientos griegos) de este autor dicen, a resumidas cuentas lo siguiente¹⁶:

- 1º) Dios es el *primer motor inmóvil* aristotélico
- 2º) Dios es la primera *causa eficiente* aristotélica
- 3º) Dios es el ser *necesario* de todas las cosas contingentes y necesarias que existen
- 4º) Dios es la *verdad y bien absolutos* que sirven de referente
- 5º) Dios es la *intelección ordenadora teleológica* de la Naturaleza

El siguiente autor ha sido Descartes con dos (que normalmente se consideran en tres), según él, demostraciones. Se destaca que una de ellas es la continuación del pensamiento de Anselmo denominado *argumentación ontológica* y la otra de la *3º vía* de Tomás¹⁶. Así, para Descartes⁰²:

- Descartes, siendo imperfecto, tiene idea de lo perfecto; entonces, por la ley de la causalidad, debe existir tal perfección que le de esa idea.
- Al tener la idea de un ser perfecto éste necesariamente debe existir porque sino se autocancelaría y sería, contradictoriamente, imperfecto.

Así, de estos tres autores, y sin contar tantos otros esfuerzos como los de Lao-Tsé (615-X a.C.), Aurelio Agustín (354-430), Juan Escoto Eriúgena (810-877), Ibn Sina Avicena (980-1037), John Duns Scot (o más conocido como Juan Duns Escoto, 1.266-1.308), Baruch Spinoza (1.632-1.677), Pierre Teilhard de Chardin (1.881-1.955), etc., lamentablemente, y a nuestro juicio, nada, pero nada, epistemológicamente hablando bajo una línea *explicativa* son en algo rescatables sus intentos.

[↑ Conclusiones](#)

Teología versus ciencia. Es esta dicotomía la misma que la hay entre la *fe* y la razón, ente la línea *comprensiva* y *explicativa*, la *psi-episteme* y la *episteme-logos*. Es decir, la misma diferencia que hay entre nuestros hemisferios cerebrales que, si bien en conjunto trabajan, están en "este mundo" separados pero metafísicamente unidos bajo un holismo que los sintetiza.

En cuanto a la Iglesia y a sus instituciones, dogmas, concilios, etcétera, mejor ni hablar... ¡Que venda sus pertenencias el Vaticano capitalista y se lo dé a los pobres, así será más fácil para el camello poder pasar...!

[↑ Bibliografía](#)

- 01 ANSELMO, *Santo: Proslogion* (1033-1109), trad. por Manuel Fuentes Benot, 5ª ed., Bs. As., Aguilar, 1970, cap. II; cap. II, 1ª Deducción; cap. III, 2ª Deducción; cap. IV.
- 02 BIBLIA: *La Santa Biblia*, trad. de la Iglesia Evangélica por Casiodoro de Reina (1569) y otras revisiones, Bs. As., Sociedades Bíblicas en América Latina, 1960.
- 03 BOIDO, Guillermo: *Noticias del planeta Tierra*, Bs. As., A-Z, 1996, cap. 2, p. 46.
- 04 CHADWICK, Owen: *The secularization of the european mind in the nineteenth century*, Cambridge, University Press, pp. 178-179.
- 02 DESCARTES, René: *Meditaciones metafísicas* (1641), trad. por Juan Gil Fernández, Madrid, Orbis (Hyspamérica), 1981, MEDITACIÓN TERCERA y QUINTA.
- 03 D'HOLBACH, s/n. *barón: Moisés, Jesús y Mahoma*, trad. por Juan Quevedo, Valencia, F. Sempere, s/f.
- 03a Parte primera, cap. I, pp. 7-8, 9, 13, 16, 18, 19, 20-21 y 23; cap. II, pp. 49, 50, 53, 55, 57 y 64
- 03b Parte segunda, cap. I, pp. 125-126.
- 04 DURANT, Will: *Historia de la filosofía* (1942), trad. por J. Farrán Moyaral y A. Gregori, 4ª ed., Bs. As., Joaquín Gil, 1957, cap. IV, § 3, p. 127.
- 05 HAWKING, Stephen W.: *Historia del Tiempo* (1987), trad. por Miguel Ortuño, Barcelona, Crítica, s/f, cap. 8, p. 156.
- 06 HOBBS, Thomas: *Leviatán* (1651), trad. por Manuel Sánchez Sarto, Mexico, F.C.E., 1940, PARTE III, cap. 42, pp. 432 y 436.
- 07 KANT, Immanuel: *Crítica del Juicio* (1790), trad. por José Rovira Armengol, Bs. As., Losada, 1961, SEGUNDA PARTE, SECCIÓN PRIMERA, § 68.
- 08 KANT, Immanuel: *Crítica de la Razón pura* (A 1781 y B 1787), trad. por Pedro Ribas, Madrid, Alfaguara, 1978, A 592-602 y B 620-630.
- 09 KROPP, Gerhard: *De Lao-Tsé a Sartre*, trad. por Alfredo Oahn, Bs. As., Compañía General Fabril, 1960.
- 09a cap. I, pp. 15-18
- 09b cap. I, p. 19.
- 10 LEIBNIZ: *Discurso de metafísica*, s/d, § 37, p. 83.
- 11 LEIBNIZ, Gottfried W.: *Principios de la Naturaleza y la Gracia, fundadas en la Razón*, en *Fundamentos de la Naturaleza*, trad. por A. Gregori, Bs. As., TOR, s/f, § 10, p. 66
- LEIBNIZ, Gottfried W.: *Monadología* (1714), en *Opúsculos filosóficos*, trad. por Manuel G. Morente, Madrid, Calpe, 1919, § 78, pp. 73-74 (§ 340, 352, 353 y 358); § 90, p. 77 (Prólogo, § 278).
- 12 MAHOMA: *El Corán*, trad. por Juan J. Bergua, 10ª ed., Madrid, Bergua, 1975.
- 13 SARMIENTO, Domingo Faustino: s/t, Bs. As., Colihue, 1983, cap. VII.

- 14 SUBIRATS, Eduardo.: *Metamorfosis de la cultura moderna*, Barcelona, Anthorpos, 1991, cap. 2.
 - 15 TESTIGOS DE JEHOVÁ: *El conocimiento que lleva a vida eterna*, cap. 3, p. 25.
 - 16 TOMÁS, Santo: *Suma Teológica* (1266-1272), trad. por comisión de P. P. Domínicos presidida por Francisco Barbado Viejo, Madrid, Católica, 1954-1964, tt. I-XVI.
 - 17 VATTIMO, Gianni: *Más allá del sujeto*, Bs. As.-México, Paidós, s/f.
-