

Sí, puedo aplicar los fundamentos del **Área de Convincencia** explicados en la página de Eugenio Tait para estimar el porcentaje de **convincencia** de la casuística referida.

## Recordatorio breve del método (basado en la sección "El Área de Convincencia")

El enfoque usa una **ponderación de argumentos** con suma ponderada (cada argumento máximo ~20% de aporte, total 100%). Se evalúa cada pieza de evidencia según criterios como:

- **Credibilidad de la fuente** (testimonio personal, militar/experto, periodístico, institucional, video/conferencia).
- **Consistencia** (detalles coincidentes entre testigos, patrones repetidos).
- **Evidencia física o corroborable** (documentos desclasificados, filmaciones, efectos medibles).
- **Corroboración** (múltiples testigos independientes, patrones globales).
- **Actualidad y debilidades** (posibles explicaciones alternativas, sesgos, falta de verificación independiente).

Se asigna un % subjetivo pero razonado a cada argumento (0-100%), se multiplica por su peso y se suma. El resultado indica el grado de **convincencia** (probabilidad percibida de que el fenómeno descrito sea real o tenga base objetiva). En el ejemplo del ucumar llegó a 71% con mezcla de testimonios y evidencia física institucional. Un valor >80% entraría más claramente en el "punto Qcon" típico.

## La casuística analizada

La sección enlazada en [ContactoGente.htm](#) (ancla sobre "La desactivación armamentista por parte de los OVNI's") no describe un único caso aislado con gran detalle narrativo, sino que **compila múltiples incidentes** similares, principalmente de bases militares (EE.UU., Irán, ex-URSS) donde OVNI's habrían interferido o desactivado sistemas de armamento (misiles nucleares, sistemas de lanzamiento, electricidad de armas).

Los casos más citados son:

- **Malmstrom AFB (Montana, 1967)** — Testimonio del ex-capitán Robert Salas: OVNI platillo desactivó 10 misiles ICBM Minuteman por ~24 horas.
- **Minot AFB (1966) y Mountain Home** — Testimonios de ex-capitanes (David Shindle, Robert Jamison) sobre desactivación de misiles.
- **Vandenberg (1964)** — Testimonio del profesor Robert Jacobs: filmación de OVNI "derribando" o interfiriendo un misil en vuelo.
- **Teherán (Irán, 1976)** — Interceptación por F-4 Phantom; objeto secundario desactivó sistemas de misiles del avión (confirmado por pilotos y oficiales).
- **Otros** — Incidentes en Ucrania (1982), referencias a Edgar Mitchell (extraterrestres impidiendo guerra nuclear), y casos menores como Clifford Stone en Vietnam (electricidad falló al intentar disparar).

Características comunes: Testimonios de militares de alto rango, conferencias de prensa, videos disponibles, patrón repetido en bases nucleares durante la Guerra Fría, explicación propuesta como interferencia electromagnética o control avanzado.

## Evaluación ponderada (5 argumentos principales)

Asigno pesos aproximados (máx. 20% cada uno) y % de convicción por argumento, siguiendo el estilo del ejemplo del ucumar:

1. **Credibilidad de las fuentes (militares/ex-oficiales con rango)** — Testimonios de Salas, Jacobs, Jamison, Shindle, etc. Son personas con acceso real a sistemas de misiles. Muchos hablaron en conferencias públicas o bajo juramento implícito. Debilidad: son anécdotas retrospectivas, sin documentos oficiales desclasificados que confirmen "OVNI" explícitamente (aunque hay reportes de incidentes en bases). → **75%**. Aporte: **15%**.
2. **Consistencia y patrón repetido** — Múltiples incidentes similares en diferentes bases y países (EE.UU., Irán, URSS), siempre relacionados con armamento nuclear y desactivaciones temporales sin explicación convencional aparente. Coinciden en efectos (pérdida de energía, misiles inoperativos). → **80%**. Aporte: **16%**.

3. **Corroboración entre testigos y evidencia indirecta** — Varios testigos por incidente (pilotos, oficiales de silo). En Teherán hay confirmación oficial iraní de la interceptación. Videos de testimonios y menciones cruzadas (ej. Mitchell). Debilidad: no hay filmaciones públicas del evento mismo (Jacobs menciona filmación editada). → **65%**. Aporte: **13%**.
4. **Evidencia física o medible** — Efectos reportados (misiles inoperativos 24h, sistemas fallidos, reactivación posterior). Posibles registros militares internos, pero no accesibles públicamente como "prueba OVNI". No hay restos físicos o datos instrumentales públicos. → **45%** (baja, es mayormente testimonial). Aporte: **9%**.
5. **Contexto y debilidades (explicaciones alternativas + actualidad)** — Posibles fallos técnicos, errores humanos, o exageraciones en relatos ufológicos. Muchos testimonios son de décadas atrás y populares en la comunidad OVNI. Sin embargo, el patrón en sitios estratégicos nucleares es difícil de descartar completamente como coincidencia. No hay verificación científica independiente reciente. → **50%** (penalizo por subjetividad y posibles sesgos). Aporte: **10%** (con leve resta interna).

**Suma total aproximada: 15 + 16 + 13 + 9 + 10 = 63%.**

## **Conclusión: Porcentaje de convicción ≈ 60-65%**

Este conjunto de casos tiene una **convicción moderada-alta** dentro del marco de Tait. Es superior a un testimonio aislado (que podría estar en 30-50%), gracias al número de testigos calificados, la repetición del patrón y el contexto militar estratégico. Sin embargo, no alcanza el ~71% del ejemplo del ucumar porque:

- Falta **evidencia física dura** (huellas, análisis institucionales como CONICET en el ucumar).
- Depende casi exclusivamente de **testimonios** (aunque creíbles por el perfil de los declarantes).
- Hay espacio para explicaciones alternativas (fallos electrónicos, errores de reporte).

Entraría en el **Área de Convicción** para alguien ya abierto a la hipótesis OVNI (Q más permisivo), pero quedaría por debajo del umbral "típico convincente" (80%) para un escéptico estricto. Podría subir a 70-75% si aparecieran documentos desclasificados

adicionales o más corroboraciones cruzadas recientes.

Si querés que ajuste los pesos, agregue/quite argumentos específicos, o profundice en uno de los casos (por ejemplo, Malmstrom o Teherán con más detalle), decime y refinamos el cálculo. El método es subjetivo en las asignaciones individuales, pero sistemático en la ponderación.