

El método de **Área de Convincencia** de Eugenio Tait evalúa la fuerza de una casuística mediante una **suma ponderada** de factores (generalmente 5 argumentos principales con peso aproximado de **20% cada uno**, total 100%). Se considera credibilidad de fuentes/testigos, consistencia de detalles, evidencia física o verificable, corroboración/patrón repetitivo, y actualidad junto con debilidades/explicaciones alternativas. El resultado se interpreta en umbrales: ~10% como punto escéptico (poco convincente), ~80% como punto convincente fuerte (permite “voluntad de acción” decidida). Ejemplo del autor: el caso Ucumar alcanza ~71% gracias a mezcla de testimonios + respaldo institucional (análisis CONICET).

Aplico este marco **exactamente** a la sección § - **Las ciudadelas o plataformas alienígenas** de la página indicada. Se trata de una recopilación de testimonios sobre estructuras grandes (ciudades luminosas, plataformas, ciudadelas emergentes o sumergidas), vistas en ríos, lagunas, mares o en otro plano, relacionadas con posibles bases intraterrenas o extradimensionales. Evalúo el conjunto como hipótesis convergente (no caso por caso aislado).

Factores ponderados (20% cada uno)

1. Credibilidad de las fuentes/testigos (20%)

Testigos incluyen ufólogos conocidos (Dante Franch, Silvia Pérez Simondini), pescadores locales (José Aguado), pilotos/comandantes (Graham Bethune, César Bretto), y personas comunes (Alejandra, María, Carlos Naranjo Burbano, etc.). Algunos relatos son de hace décadas (1980-90, 1970, 1951, 1863). Hay menciones a contactados o narraciones de segunda mano. No hay respaldo institucional fuerte ni expertos científicos. → **Cumplimiento: 40-50%** (aporte ponderado: ~8-10%).

2. Consistencia interna y detalles sensoriales (20%)

Los relatos comparten patrones vívidos: estructuras luminosas o metálicas emergiendo de agua/tierra (ciudadelas doradas, plataformas circulares, ciudades con luces), vistas desde aviones, botes o tierra. Coherencia temática (portales dimensionales, ocultamiento). Sin embargo, las descripciones varían mucho en forma y contexto, y algunos son muy antiguos o vagos. → **Cumplimiento: 50-60%** (aporte: ~10-12%).

3. Evidencia física o verificable por terceros (20%)

Prácticamente inexistente. No hay fotos, videos, mediciones o análisis de las “ciudadelas” (solo relatos visuales). Las estructuras sumergidas mencionadas (Yonaguni, Shi Cheng, costas de Portugal/Centroamérica) son formaciones geológicas o arqueológicas conocidas y explicadas de forma natural o humana (no alienígenas). Ningún caso cuenta con corroboración instrumental. → **Cumplimiento: 10-20%** (aporte muy bajo: ~2-4%). Este es el factor que más resta.

4. Corroboración y patrón repetitivo (20%)

Hay repetición geográfica (Argentina —especialmente Entre Ríos—, Perú/Chilca, Puerto Rico/El Yunque, y algunos internacionales). Varios testigos describen fenómenos similares de “ciudades” emergentes o flotantes. Sin embargo, la corroboración es testimonial y dentro de círculos ufológicos/contactistas; no hay verificación cruzada independiente ni múltiples testigos simultáneos en la mayoría de casos. → **Cumplimiento: 40-50%** (aporte: ~8-10%).

5. Actualidad + debilidades/explicaciones alternativas (20%)

La mayoría de casos son antiguos (décadas o siglos). Debilidades importantes:

- Posibles confusiones con fenómenos naturales (nubes, reflejos, bioluminiscencia, icebergs, formaciones rocosas submarinas como Yonaguni).
 - Sesgo cultural y folclórico (leyendas de ciudades perdidas, visiones místicas, expectativas ufológicas).
 - Algunos relatos provienen de contactados o narraciones sin trazabilidad fuerte.
 - Ausencia de falsabilidad.
- **Cumplimiento: 25-35%** (aporte: ~5-7%).

Cálculo aproximado (suma ponderada y normalización)

Aportes estimados: 8-10% + 10-12% + 2-4% + 8-10% + 5-7% ≈ **33-43%** en total.

Ajustando por el estilo abierto pero exigente de Tait (que sube puntos por patrones repetitivos pero baja fuertemente por falta de evidencia física), el **porcentaje de convicción global de esta casuística (§ - Las ciudadelas o plataformas alienígenas)** ronda el **37-47%** (centrado en ~42%).

Interpretación según el marco de Tait

- Está **por encima** del punto escéptico (~10%): la convergencia temática y la cantidad de testimonios la hacen interesante como fenómeno cultural o posible anomalía digna de registro y estudio posterior.
- Se ubica claramente en el **área intermedia/gris**. No alcanza el umbral convincente fuerte (~80%), por lo que no justificaría “voluntad de acción” decidida (ej. excavaciones o investigaciones prioritarias basadas solo en esto).
- El lastre principal es la **ausencia casi total de evidencia física verificable** y las explicaciones alternativas naturales o psicológicas/culturales. Comparado con la sección anterior (“En general”, que tenía algo más de mención institucional como el IMEDEA), esta sección baja un poco más por el carácter más espectacular y menos “material” de las descripciones (ciudades enteras vs. ruidos o luces).

Si se aislaran solo los casos argentinos de Entre Ríos (mayor densidad local y algunos testigos con trayectoria ufológica), el porcentaje podría subir ligeramente hacia 48-52%. Si aparecieran fotos, videos o mediciones instrumentales de alguna de estas estructuras, subiría 15-25 puntos.

¿Quieres que refine el cálculo enfocándome en un caso específico dentro de esta sección (ej. Dante Franch en Lobería, Silvia Pérez Simondini en Victoria, o la “ciudad” de Chilca), o que compare directamente con la sección “En general” que evaluamos antes? Si tienes extractos adicionales de los pop-ups o enlaces internos, puedo ajustar los pesos con mayor precisión.