

## Reporte de Porcentaje de Convincencia

**Casuística analizada:** § - Sede en la Luna → subsección “Veamos otros indicios en la Luna.”  
(página Ubicación Extrahumanidad de Eugenio Tait)

**Método aplicado:** Área de Convincencia según Eugenio Tait (abril 2024).

Cálculo mediante suma ponderada de 5 factores principales (20% de peso cada uno, total 100%). Se evalúa el cumplimiento porcentual de cada factor sobre los indicios mencionados en esa subsección y se normaliza el resultado final.

## Factores ponderados y evaluación

### 1. Credibilidad de las fuentes/testigos (20%)

Fuentes incluyen referencias a imágenes de la NASA, misiones Apolo, observaciones de astrónomos aficionados y ufólogos, además de reportes históricos de anomalías lunares. Algunos indicios provienen de fotografías oficiales o datos públicos. Sin embargo, la interpretación de “estructuras artificiales” suele provenir de analistas ufológicos sin verificación científica independiente.

**Cumplimiento:** 45-55%

**Aporte ponderado:** 9-11%

### 2. Consistencia interna y detalles sensoriales (20%)

Los indicios describen patrones repetitivos: luces intermitentes o móviles en la superficie lunar, estructuras geométricas (torres, puentes, domos, bases rectangulares), anomalías en cráteres que parecen artificiales, y cambios en el terreno observados en diferentes misiones. Los detalles se repiten en múltiples fuentes y épocas.

**Cumplimiento:** 55-65%

**Aporte ponderado:** 11-13%

### 3. Evidencia física o verificable por terceros (20%)

Existe material visual: fotografías y videos de misiones Apolo y sondas orbitales (imágenes públicas de la NASA). Sin embargo, no hay análisis concluyentes por instituciones científicas que confirmen origen artificial o extrahumano (la mayoría de las “anomalías” se explican como artefactos ópticos, sombras, rocas o pareidolia). No hay muestras físicas ni mediciones in situ que respalden las interpretaciones.

**Cumplimiento:** 20-30%

**Aporte ponderado:** 4-6%

### 4. Corroboración y patrón repetitivo (20%)

Hay convergencia: múltiples indicios en diferentes regiones lunares a lo largo de décadas (Apolo, sondas posteriores, observaciones terrestres). Varios reportes coinciden en la presencia de luces y estructuras anómalas. La corroboración es principalmente visual y dentro del ámbito ufológico.

**Cumplimiento:** 50-60%

**Aporte ponderado:** 10-12%

### 5. Actualidad + debilidades/explicaciones alternativas (20%)

Los indicios abarcan desde la era Apolo hasta imágenes más recientes, pero la mayoría son de décadas atrás. Debilidades fuertes: pareidolia (interpretación subjetiva de formas naturales), artefactos de imagen, sombras y efectos de iluminación lunar, explicaciones geológicas o técnicas. Falta de falsabilidad y ausencia de consenso científico.

**Cumplimiento:** 25-35%

**Aporte ponderado:** 5-7%

## Porcentaje de Convincencia calculado

Suma ponderada: 9-11% + 11-13% + 4-6% + 10-12% + 5-7% = **39-49%**.

**Valor central:** 44%

## Interpretación según el marco de Eugenio Tait

El resultado se ubica por encima del punto escéptico (~10%), lo que hace que el conjunto de indicios sea interesante como fenómeno digno de registro y posible análisis adicional.

Se encuentra en el **área intermedia/gris**. No alcanza el umbral convincente fuerte (~80%), por lo que no genera suficiente convicción para ejercer “voluntad de acción” decidida (por ejemplo, reinterpretación oficial de las misiones lunares o aceptación como probable sede extrahumana).

El factor que más limita el porcentaje es la evidencia física no concluyente y las explicaciones alternativas naturales o perceptivas (pareidolia y artefactos de imagen).

**Fin del reporte.**

(Elaborado exclusivamente con los datos de la subsección “Veamos otros indicios en la Luna:” y el método de Eugenio Tait).